

# Wildbader Tagblatt

## (Enztalbote)

### Amtsblatt für Wildbad. Chronik und Anzeigenblatt für das obere Enztal.

Erscheint täglich, ausgenommen Sonn- u. Feiertags. Bezugspreis monatlich Mk. 4.50, vierteljährlich 13.50 frei ins Haus geliefert; durch die Post bezogen im innerdeutschen Verkehr Mk. 15.00 einschließlich Postbestellgeld.

Anzeigenpreis: die einpaltige Petitzeile oder deren Raum 50 Pfg., auswärts 60 Pfg., Reklamezeilen 1.50 Mk., bei größeren Aufträgen Rabatt nach Carl. Schluß der Anzeigenannahme: täglich 8 Uhr vormittags.

Druck der Buchdruckerei Wildbader Tagblatt; Verlag und Schriftleitung: Th. Gsch in Wildbad.

Nummer 76

Februar 179

Wildbad, Montag, den 4. April 1921

Februar 179

55. Jahrgang

## Ein Charakterbild Lloyd Georges.

Die Londoner „Times“ veröffentlicht interessante Auszüge aus einem Artikel, in dem der frühere amerikanische Staatssekretär Lansing auf Grund der Erfahrungen, die er während der Vortier Friedensunterhandlungen machte, ein Charakterbild des britischen Ministerpräsidenten entwirft. Es verdient auch in Deutschland bekannt zu werden; denn es ist von treffender Ähnlichkeit, wie jeder gern bezeugen wird, der Lloyd Georges politische Entwicklung seit Jahren aus nächster Nähe verfolgen konnte. Lansing anerkennt Lloyd Georges geistige Gaben und die persönliche Anziehungskraft, die seiner feltischen Natur entspringt, aber er malt ihn doch als einen falschen und unbeständigen Politiker, der dem Vorteil des Augenblicks unbedenklich jeden Grundsatz opfert und der in seinen nationalen Zielen trotz aller schönen Redensarten stets rein selbstsüchtig und gewinnstüchtig geföhnt ist. Er beschreibt daneben sehr gut, wie trefflich Lloyd George den Umstand auszunutzen verstand, daß Wilson in besonders hohem Grad der Schwächelei zugänglich war und daß sich sein ganzes Wollen darauf richtete, den Völkerverbund zu benutzen, um seine eigenen Ziele zu erreichen, die in nichts anderem bestanden, als in der Befriedigung der kolonialen Erwerbshier und la wirtschaftlichen Interessen des britischen Reichs. Folgende Worte zeigen uns den politischen Kautschukmann der britischen Politik nicht nur, wie es in Paris war, sondern auch, wie es heute noch ist:

„So bereit Lloyd George war, seinen Standpunkt in jeglicher Frage zu erklären, so bereit war er auch, ihn wieder zu ändern. Er tat das mit dem Eingeständnis, daß er vorher nicht im Besitz der Tatsachen war, oder auch mit einer Erklärung, die zeigen sollte, daß zwischen seiner neuen Haltung und der früheren kein Widerspruch bestehe. Seine Erklärungen waren immer geschickt und wohlgedreht, aber nicht immer überzeugend. Widersprüche schienen ihm nie zu kümmern und liehen ihn nie zu zaudern. Wenn er sich überhaupt die Mühe gab, eine Aenderung in seiner Haltung zu erklären, so geschah es aus keinem inneren Trieb, sich zu rechtfertigen, sondern mehr aus Höflichkeit gegen andere und um Vorwürfen zuvorzukommen. Für ihn selbst war es offenbar eine Kleinigkeit, seine Ansicht über einen Punkt einmal oder auch zweimal zu ändern.“

Wenn aber Lloyd George, was die allgemeinen Grundsätze anging, ganz haltlos war, was zum großen Teil erklärt, warum seine Urteile so flüchtig waren, so hatte er während der Parliamentswahlen des Dezembers 1918 gewisse Versprechungen abgelegt, an die er sich in den Unterhandlungen in Paris gebunden erachtete. Unter ihnen erregten Deutschlands Zahlung der Kriegskosten und ein öffentliches gerichtliches Verfahren gegen den Kaiser am meisten Aufmerksamkeit. Er drang sehr darauf, daß der Vertrag diese Versprechungen erfüllen müsse, obwohl er wissen mußte, daß die erste unmöglich und die zweite tödlich war und dabei allen juristischen Grundsätzen ins Gesicht schlug. Abgesehen von diesen politischen Festlegungen, war er entschlossen, die Abtretung der wichtigsten deutschen Kolonien in Afrika und der deutschen Inseln im Stillen Ozean südlich vom Äquator, die Kontrolle über Mesopotamien, ein Protektorat über Ägypten, ein faktisches Protektorat über Persien, die Zerstückelung der deutschen Seemacht und die Ausmerzjung der deutschen Handelsmarine als eines Nebenbuhlers der britischen zu erlangen. An diesen wohlberechneten Zielen, die rein selbstsüchtig und gewinnstüchtig waren, hielt er mit großer Zähigkeit fest, und durch geschicktes Wandern konnte er sie beinahe insgesamt erreichen. Seine Idee war, wenn er diese Ziele erreicht hätte, hätten die übrigen Entscheidungen verhältnismäßig wenig Bedeutung, so sehr sie britische Interessen nicht unmittelbar berührten, und verlockten kein eingehenderes Studium.“

Lansing beschreibt dann Lloyd George als einen geborenen Parlamentarier, dem es nicht auf die wirkliche Wahrheit ankommt, sondern darauf, den Gegner ins Unrecht zu setzen, und der in seinen Methoden ganz gewissenlos ist. Nach einem Seitenhieb auf seine Selbstgefälligkeit und seine Unwissenheit fährt Lansing fort: „Wenn ihm nachgewiesen wurde, daß seine Behauptungen auf falsche Voraussetzungen gegründet seien, änderte er, ohne zu

zögern, seine Voraussetzungen, aber nicht seine Behauptungen. Die Unverfrorenheit, womit er sich über klare Schlußfolgerungen wegsetzte, fiel sehr auf.“ Lansing verzeichnet weiter seine Gewohnheit, groß zu werden, wenn er in der Verhandlung den Kürzeren zog, seine beständigen Versuche, wesentliche Beweggründe einfach zu misachten, wenn sie ihm nicht paßten und das für ihn Wichtige durch übertriebene Behauptungen hervorzuheben. Lansing sagt, die Denkwürdigkeit Lloyd Georges sei immer die eines Gelegenheitsmenschen ohne feste moralische und politische Grundsätze. Von diesen Eigentümlichkeiten der Lloyd Georges Methode können auch die deutschen Unterhändler etwas erzählen.

Zum Schluß berichtet Lansing, daß Lloyd George unter den Staatsmännern in Paris derjenige war, der alle Deffentlichkeit am meisten scheute und am energischsten auf ihre Ausschließung drang. Auch das sei nur eine Aeußerung jener Ausnutzung der Zufälligkeiten und Gelegenheiten gewesen, die seine ganze Laufbahn kennzeichnete. „Er anerkennt keinen Grundsatz, oder zeige wenigstens keine Neigung, ihn anzunehmen, wenn er nicht zu irgend einem praktischen Vorteil für seine Regierung zu führen schien; und wenn er fand, daß seine Voraussetzung bezüglich des Ergebnisses falsch war, ließ er den Grundsatz ohne jedes Bedenken fallen und nahm einen anderen an.“

Lloyd George, wie er lebt und lebt!

## Das Leunawerk und unsere Vorkernährung.

Das Leunawerk bei Merseburg, die größte Ausbänderfabrik der Welt, ist von den Kommunisten, die es besetzt hatten, wieder gesäubert worden. Aber das Werk selbst ist für viele Wochen stillgelegt, weil erst die Schäden ausgebessert werden müssen, die die kommunistische „Verwaltung“ dem Betrieb zugefügt hat und weil 20 000 Arbeiter durch einen unter ausländischem Einfluß stehenden 23jährigen Maulheiden veranlaßt wurden, die Arbeit einzustellen. Damit wird dem gesamten deutschen Volk der schwerste Schaden zugefügt, denn mit den jährlich in den Leunawerken erzeugten 1 Million Tonnen Salze wird unsere deutsche Getreideernte um 8 Millionen Tonnen gehindert. Was das für unsere so darniederliegende Volksernährung und bei den auch durch schlechten Ballaststand so hochgeschraubten Preisen, die wir für Auslandsgetreide zahlen müssen, auch für unsere finanzpolitische Lage bedeutet, braucht nicht näher erläutert zu werden.

Das Leunawerk, dessen Anlagen und Arbeiterhäuser zusammen eine Fläche von über 500 Hektar einnehmen, ist eine Kriegsgründung, die berufen war, auch in der Friedenszeit segensreiche Wirkungen hervorzubringen. Im Mai 1916 wurde mit dem Bau begonnen, und bereits im April 1917 konnte an die Heeresverwaltung der erste Ammonial abgeliefert werden. Das Werk betreibt die Stickstoffgewinnung aus der Luft. Der Stickstoff, in der Kriegszeit ein wichtiger Bestandteil der Munition, ist im Frieden ein unentbehrliches Düngemittel der Landwirtschaft geworden. Die Bedeutung der Stickstoffgewinnung des Leunawerks für unsere Ernährungswirtschaft kommt man am besten auf die Weise nahe, daß man sich die Wirkung des Stickstoffs auf den Ackerboden vergegenwärtigt. Die Tagesproduktion des Werks an Primärstickstoff von 400 Tonnen ist gleichbedeutend mit einer Wachstumsvermehrung von 8 Millionen Kilogramm Getreide. Das Leuna-Werk übernimmt also, wie schon erwähnt, die Ernährung von 8 Millionen Menschen. Diese Produktion soll noch im Laufe dieses Jahres um 50 v. H. gesteigert werden, so daß dann das Leunawerk als Lebensmittelfabrik für 12 Millionen Menschen arbeitet.

Von der Größe des Leuna-Werks kann man sich ungefähr einen Begriff machen, wenn man bedenkt, daß im Leuna-Werk der tägliche Wasserverbrauch dem von Groß-Berlin gleichkommt. Die großen Siloanlagen, die dazu bestimmt sind, die mit Gips verbundenen Ammonialsalze aufzunehmen, überragen an Größe den Kölner Dom und fassen 250 000 Tonnen — das große Schiff „Vaterland“ hat nur ein Fassungsvermögen von ungefähr 55 000 Tonnen. Das Werk erzeugt stündlich 100 000 Raummeter Gas, die Wasserhaltung des Werks leistet so viel wie alle Wasserwerke Berlins zusammen. Die Belegschaft des Leunawerks beträgt 20 000 Arbeiter und 2000 Angestellte. Da, wie bemerkt, das Werk eine Kriegsgründung ist, war es nicht leicht, diese gewaltige

Belegschaft heranzuziehen und zu halten. Um das Werk herum ist eine Barackenstadt entstanden, die etwa 2500 Menschen Unterkunft bietet. Gegenwärtig sind etwa 3000 Bauarbeiter mit der Errichtung einer Arbeiter- und Beamtenkolonie bei Neuröffen beschäftigt. Von den 3000 Arbeiterwohnungen, die gebaut werden und für die rund 50 Millionen Mark aufgewendet werden sollen, hofft man, im Lauf dieses Jahres noch 700 Wohnungen fertigzustellen.

## Auf den Schlachtfeldern um Verdun.

Die französischen Schlachtfelder zeigen noch immer ein Bild des Grauens und der Verwüstung, die hier so lange Jahre gehaust haben. Dies geht aus der vorerwähnten Schilderung hervor, die Liesbet Dill von einer Autoreise nach dem Westen in den „Grenzboten“ entwirft. Von Verdun aus geht es nach den nahegelegenen Schlachtfeldern. „Eine weite Hochebene, von nackten Hügeln eingekreist, tut sich auf. Der Ravin de la Dame, der „Totenweg“, durchschneidet das weite feinstreute Feld. In die Hügel sind Unterstände eingegraben. Dort liegen die Deutschen, zeigt der Wagenfahrer, bis dahin sind sie gekommen. Und wir schauen hinein in jene dumpf gähnenden und raffen Erdböhlen, wo vielleicht ein Bekannter von uns in Regen und Schlamm gefessen hat. Verlassen und lahl liegt der deutsche Kirchhof droben auf der Höhe, ungeschmückt die Gräber, keine Fahne bezeichnet die Ruhestätte unserer Toten. Wer läme auch hier heraus? Dort drüben links steigt plötzlich etwas Gespenstiges auf. Reihen weißer Kreuze schimmern dort in unabsehbarer Ausdehnung, ferkengerade ausgerichtet stehen sie auf der Hochebene, wie eine Gespensterparade; der Kirchhof der 5000 Amerikaner. Nun sind wir auf der Höhe angekommen, das Auto hält, und wir suchen uns den Weg über die Schlachtfelder, unendliche Flächen, lehmfarben und aufgewühlt, auf denen sich nichts mehr zeigt als Kreuze und gasverjüngte Baumratten. Man geht in den Granattrichtern bergauf, bergab, der Fuß bleibt in zähem Lehmboden stecken. Schützengräben durchschneiden die Hochebene, mit Rohr an beiden Seiten ausgepölkert. Ich steige hinein. Auf schwankenden Brettern geht es bergon. Man hatte uns von allen Seiten vor dem Betreten dieser Schlachtfelder gewarnt, es liegen noch zu viel Granaten in dieser Erde, auf die man plötzlich treten kann. Aber vor diesen Einbrüchen verfinstert der Gedanke an ein Einzelschicksal. Es ist, als sei man in eine Urwelt zurückversetzt. Ein Schild auf feinstreutem Gelände horrt uns an. Fleury — das heiligenschriftliche Dorf, das mancher Deutsche gekannt hat. Nichts mehr ist davon übriggeblieben, kein Brunnen, kein Mauerrand, keine Straße, nur der Name — Fleury. Ringsum Totenstille. Unter dem Himmel ein überhängendes Licht. Die Feste Donnauumont tut sich auf mit ihrem verächtlichen Gemäuer, den verlockenen Wallgräben, den zerfallenen Stacheldraht, das sich auf seinem Gemäuer gen Himmel reckt und an das gesträute Haar eines Leidenden erinnert. Letzte Höfe empfangen uns, dumpfe, feuchte Kofematten. Hier ein alter Stiefel, eine tote Maus, ein verrosteter Feldkessel, leere Drahtbetten, ringsum einzelne Gräber. „Ein Unbekannter“, steht auf dem Kreuz. Seinen verrosteten Sturmhelm hat man ihm auf das Grab gelegt. Wer darunter liegt? Wer weiß es. . . Im Tal erheben die Domglocken ihr erstes Geläut. Die Sonne hat sich hinter den Hügeln gelehnt und breitet ein rosentes Licht über diese traurige Verlassenheit. In der Ferne liegt Baur, ebenfalls eine Ruine; fern im Nebel taucht das zerstörte Cosnes auf mit seinen verstreuten Ruinen im Tale, das viele der Anzigen noch als blühendes Dorf gekannt haben. Wir wenden uns zum Gehen, es ist zu viel. . .“

## Der kommunistische Aufruhr.

Halle, 3. April. Der erste Sondergerichtshof zur Aburteilung der Aufruhrverbrechen tritt morgen zusammen. Er besteht aus drei Berufs- und zwei Laienrichtern. Bei Beesenstedt wurde eine große kommunistische Bande, nachdem sie 18 Tote und viele Verwundete verloren hatte, von der Schutzpolizei gefangen genommen, 19 mitgeschleppte Gefellen wurden befreit. Den Aufrührern wurden 5 Maschinengewehre, 150 Gewehre und viel Munition abgenommen. Sie gaben an, daß ihre Führer Max H. J. und der Redakteur Schneider aus Mans-





