

# Wildbader Tagblatt

(Enztalbote)

Amtsblatt für Wildbad, Chronik und Anzeigenblatt  
für das obere Enztal.

Erscheint täglich, ausgenommen Sonn- u. Feiertags.  
Bezugspreis monatlich Mk. 4.50, vierteljährlich 13.50  
frei ins Haus geliefert; durch die Post bezogen im  
innerdeutschen Verkehr Mk. 15.00 einschließlich Post-  
bestellgeld.

Anzeigenpreis: die einpaltige Petitzeile oder deren  
Raum 50 Pfg., auswärts 60 Pfg., Reklamazeilen  
1.50 Mk., bei größeren Aufträgen Rabatt nach Carl.  
Schluß der Anzeigenannahme: täglich 8 Uhr vor-  
mittags.

Druck der Buchdruckerei Wildbader Tagblatt; Verlag und Schriftleitung: Th. Gad in Wildbad.

Nummer 54

Februar 1921

Wildbad, Montag, den 7. März 1921

Februar 1921

55. Jahrgang

## Tagespiegel.

In der politischen Aussprache im Reichstag wurde zum Ausdruck gebracht, daß das Pariser Abkommen für Deutschland ganz unerfüllbare Forderungen enthält. In dieser Beziehung besteht also eine Einheitsfront des ganzen deutschen Volkes, zu der der Aufmarsch ganz freiwillig erfolgt ist, ohne jede Agitation und ohne jede künstliche Nachhilfe. Das Ergebnis sei, daß alle Parteien, abgesehen von der Sekte der Kommunisten, die unbeirrt nach Moskau starre, überzeugt davon seien, daß die Pariser Beschlüsse unannehmbar sind, daß aber Deutschland innerhalb seiner Leistungsfähigkeit leisten will und wird. Das ist die Überzeugung des deutschen Volkes und die Instruktion seiner Unterhändler in London.

Neuter erfährt, es sei leicht möglich, daß die Reparationskonferenz, die am Montag mittag ihre nächste Zusammenkunft hat, abgebrochen wird, wenn die Deutschen seine bedeutend vernünftigeren Vorschläge vorlegen. Wenn indessen teilweise befriedigende Vorschläge unterbreitet werden, die auf deutscher Seite das Bestreben zeigen, der wahren Lage gerecht zu werden; so werden sie von den alliierten Sachverständigen geprüft, wenn auch in Deutschlands früherer unüberlegter Haltung eine recht bedeutende Milderung eintreten muß. Einige Punkte in den deutschen Vorschlägen sollen nach Neuter ziemlich vernünftig sein, aber die daraus gezogenen Schlussfolgerungen nichts weniger als vernünftig.

## Wochenrundschau.

II.

So sieht die „Verständigung“ aus, berechnen wir 30 Persönlichkeiten nach London geschickt haben. Kann denn da noch ein Zweifel sein, daß es dem Feind gar nicht so sehr um die Entschädigung in bar oder Sachleistungen zu tun ist, als vielmehr — wie bei Frankreich — um die dauernde Festsetzung in deutschem Gebiet oder — wie bei England — um die Vernichtung der deutschen Industrie und des Handels! Was ist aus den schönen Worten Lloyd Georges im Unterhaus geworden, es dürfen keine Zwangsmassregeln gegen Deutschland ergriffen werden, ehe nicht der böse Wille Deutschlands nachgewiesen sei, den Friedensvertrag nicht zu erfüllen? Sind die Pariser „Vorschläge“ etwa ein Vertrag? Sind sie nicht vielmehr ein platter Vertragsbruch? Und wenn dagegen andere Vorschläge gemacht werden, ist das „Böswilligkeit“? Es wäre weit gekommen, wenn der Verband glaubte, jede Ablehnung seiner unerhörten, vertragswidrigen Zumutungen Deutschlands als „Böswilligkeit“ auslegen und „bestrafen“ zu dürfen. Der Form wegen und um die Sachlage vor aller Welt festzumachen, könnte Deutschland, worauf der Italiener Graf Sforza in der Sonderberatung der Verbündeten hinwies, doch noch sich veranlassen lassen, den Verband wegen Gewalttätigkeit vor dem Völkerbund zu verklagen.

Wenn ein Recht der Beschwerde über die Gegenüberstände vorhanden ist, dann ist es auf deutscher Seite. Das deutsche Angebot verpflichtet unser Land, eine Anleihe von 8 Milliarden Goldmark zu mindestens 5 Prozent auf zunächst 5 Jahre voll zu versetzen, macht jährlich 400 Millionen Goldmark. Daneben sind für die Restschuld von 22 Milliarden (30 weniger 8), an der in den ersten 5 Jahren keine Tilgungen vorgenommen werden, sondern die zunächst nur mit 5 Prozent verzinst wird, an Zinsen jährlich 1100 Millionen Goldmark aufzubringen, wovon, wie Dr. Simons hofft, sich 1 Milliarde durch Sachleistungen (Lieferung von Waren usw.) beschafft werden soll, während die restlichen 100 Millionen zum Schuldzins geschlagen und mit diesem verzinst werden müssen. Auch wenn es gelänge, die Restschuld von 8 Milliarden voll auf den Markt zu bringen — der etwaige Mindereintrag der Anleihe würde zu anderen Zwecken der Schuldsumme entsprechend erhöhen —, so hätten wir für die nächsten 5 Jahre, bis zum 1. Mai 1926, je rund 1600 Millionen Goldmark (etwa 18 200 Millionen Goldmark), zusammen etwa 8 Milliarden Goldmark (91 Milliarden Papiermark) zu leisten, ohne daß die Gesamtschuld von 30 Milliarden Goldmark nach 5 Jahren sich auch nur um einen Pfennig vermindert hätte, sie wäre vielmehr um eine halbe Milliarde angewachsen.

Vom 1. Mai 1926 an soll mit der Tilgung der Anleihe begonnen werden mit 1 oder 1 1/2 Prozent, nach der Möglichkeit, über die Tilgung der Restschuld würden nun Verhandlungen zu führen sein. — Die Verpflichtungen, die Deutschland durch die deutschen Gegenüberstände auferlegt würden, sind ungeheuer, und die Zweifel sind nur zu berechtigt, ob es uns möglich sein würde, sie einzulösen, selbst wenn Oberschleisien beim Reich bleibt, was die Gegenüberstände voraussetzen.

Herr Lloyd George hat die Gegenüberstände als einen „Angriff auf den Grundgedanken des Friedensvertrags“ und als eine „Beleidigung und Herabsetzung der Verbündeten“ bezeichnet. Sie sind weder das eine noch das andere, wenn der „Grundgedanke“ des Vertrags das ist, als was er ausgegeben wurde: ein Mittel zur Versöhnung. Aber sie sind allerdings ein „Angriff“, wenn der versteckte Grundgedanke des Friedensvertrags die dauernde Knechtung und die Vernichtung bedeutet. Unter diesem Gesichtswinkel bekommen die Schmähworte des englischen Diktators einen Sinn und eine gewisse Berechtigung. Der Verband glaubt, daß Deutschland, das den Waffenstillstand, den Friedensvertrag und das Abkommen von Spa unterzeichnete, das werde auch das Pariser Abkommen unterzeichnen. Diesmal wird er sich täuschen. Es wird sich keine deutsche Hand finden, die das Pariser Protokoll unterschreibt, das die Lüge von der deutschen Schuld am Kriege und der „gerechten Strafe“ für die Ewigkeit dokumentieren würde. Der ebenfalls Lloyd George hat sich nicht scheut, in seiner Antwort auf die Gegenüberstände am 3. März zu behaupten, die deutsche Schuld am Kriege sei ein feststehendes Urteil fast der gesamten zivilisierten Welt — derselbe Lloyd George, der im Dezember v. J. in der britischen Reichsgesellschaft der Parlamentarier erklärte, je mehr man die Dokumente über den Weltkrieg lese, desto mehr erkenne man, daß keiner der führenden Männer den Krieg gewollt habe, sie seien vielmehr in ihn hineingestolpert. Lloyd George hätte ganz ruhig weiter sagen können, daß sie über die Fäden stolpern, die von Grey, Poincaré, Sazonow usw. oder deren Auftraggebern gesponnen und gespannt waren. Wenn Lloyd George nun von neuem gegen Deutschland die Beschuldigung erhebt, auf der sich allerdings das ganze Kartenhaus des Vertrags von Versailles usw. aufbaut, so tut er es wider besseres Wissen.

Es soll den Verbündeten nach Zeitungsmeinungen nicht ganz wohl zumute sein, daß das Pariser Abkommen nicht glatt angenommen wurde. Das mag sein. Moralisch ist ihre Stellung jedenfalls verwerflich, und das läßt sich durch die größten Ansprüche und die höchste Enttäuschung Lloyd Georges nicht ändern und nicht verbieten. Bei Licht betrachtet, ist dagegen die deutsche Lage entschieden vorteilhafter. Das Recht und die Vernunft sind auf unserer Seite. Leider nicht mehr die Macht, denn sonst würde über Rechtsfragen überhaupt nicht mehr gestritten. Wir sind jetzt nahe am Punkt angelangt, wo die brutale Gewalt ihre Grenze findet, wenn sie auf Festigkeit und Entschlossenheit stößt. Hätten wir den Mut dazu schon früher gefunden, es stünde heute vieles besser und das „Dritte“ läge schon weit hinter uns, dem wir nun für die nächste Zeit entgegengehen. Sie wollen drei Kohlenumschlagplätze, Ruhrort, Duisburg und Düsseldorf besetzen, die Zollgrenze bis an den Rhein verschieben und die Ausfuhr aus Deutschland nach ihren Ländern kaputt machen, ohne die sie doch nicht sein können. Es werden vielmehr noch weitere Drangsalierungen kommen. Laßt sie machen, kommen wird das alles doch, und je toller es auf einmal wird, desto höher wird der Kollek wieder aufsteigen. Nur fest bleiben! Darin ist jetzt das deutsche Volk bis auf kleine Ausnahmen einig. Und es wird das einzig richtige, das einzig mögliche, zugleich aber auch ein sehr wirksames Abwehrmittel sein. Jetzt nicht weicheidig sein, die Nähe des Reichsregiment vertrauen können, wenn sie am 7. März ihre Erklärung auf das Ultimatum in London abgeben läßt.

Wir sind auf uns selbst angewiesen. Auch Amerika tut nichts für uns. Woodrow Wilson ist am 4. März song- und klanglos aus dem Weißen Haus in Washington hinausgezogen; er, der vor zwei Jahren noch von Millionen als der Weltretter gepriesen wurde — auch in Deutschland gab es solche Leute — ist von der ganzen Höhe seiner Eitelkeit und Selbstgefälligkeit herabgestürzt und muß nun, besodden mit dem Fluch der Verratenen und der Verachtung der stillen Welt, in einem Winkel der Bergeshöhle den Rest seines Lebens frieren. Möge er es der Neue welt. n. Wilson, einer der Hauptschuldigen an Deutschlands Unglück, ist gerichtet. Das Gericht wird auch noch andere aus seinem Bunde treffen.

Der neue Präsident Harding hat sein Amt bereits übernommen und in einer Botschaft an den Kongress dargelegt, welcher Art seine Politik sein werde. In die europäischen Angelegenheiten will er sich nicht einmischen, weder mit Waffen noch mit Geld — im Gegensatz zu Wilson. Das heißt wohl, daß Harding das von Wilson gebilligte französisch-englisch-amerikanische Waffenbündnis „für den Fall eines Angriffs Deutschlands auf Frankreich“ nicht anerkennt und daß er keine finanzielle Verpflichtungen übernimmt, vielleicht auch, daß er nicht gewillt ist, die Milliardenanleihen an die europäischen Kriegsgenossen in den Kamin zu schreiben. Es wäre wirklich kaum zu begreifen, wenn die Amerikaner dem Verband, der auch den letzten Biennig aus Deutschland herauspreßt, auch noch, zu der großen militärischen Hilfeleistung im Krieg, die 7 bis 8 Milliarden Dollar samt Zinsen schenken wollten und damit ein sehr wirksames Mittel aus der Hand legen würden, dem amerikanischen Willen in Europa auch ohne Heer und Flotte Respekt zu verschaffen. Sollte Amerika, so sagt Harding, noch in einen Krieg verwickelt werden, so hofft er, daß der Krieg ganz Amerika zu einem Bund vereinigen werde — der amerikanischen Bund gegen den Völkerbund der Entente! Und Harding wird darauf rufen. Das heißt es, wenn er sagt, Amerika müsse seinen Handel auf seinen eigenen Schiffen betreiben, um nicht in die Frachtabhängigkeit anderer Staaten zu geraten. Welcher Staat aber so viel eigene Handelschiffe hat, der braucht auch eine starke Kriegsmarine, um die Handelschiffe zu schützen; er braucht Kohlen- und Flottenstationen in und an den Weltmeeren, er braucht Kabel zur Verbindung — wie England sie besitzt. Harding will also auch mit der Marineregulationen fortfahren; er hält den Einspruch aufrecht gegen die Verteilung der Kolonien und Kabel durch den Obersten Rat unter sich — er hat diese verführte Ueberdöpfung Amerikas durch die Entente privatim eine „Ganncerei“ genannt — kurz, es ist entschlossen, in aller Friedfertigkeit sich zu dem großen Entscheidungskampf zwischen den drei Mächten Amerika, England und Japan zu rufen.

Wenn nun aber auch Harding in der Botschaft die Einmischung in die europäischen Angelegenheiten ablehnt, so ist damit noch nicht gesagt, daß Amerika in der Kriegsschadensfrage bloß Stummer Zuschauer bleiben wird. Je nachdem seine Interessen ins Spiel kommen, wird es wohl auch ein Wort mitreden.

## Die Botschaft Hardings.

In der Botschaft beim Regierungsantritt am 4. März sagte der neue republikanische Präsident der Vereinigten Staaten, Harding, nach der Havasmeldung u. a. folgendes:

Ein Beobachter, der seinen Blick über die Welt schweifen läßt nach all der entsetzlichen Qual, und der die Trümmer betrachtet, die allenthalben in großer Zahl entstanden sind, kann sich wohl einer gewissen Befriedigung nicht erwehren, wenn er die Festigkeit der Dinge betrachtet, die all dieses Unheil überlebt haben. Wir haben der Entfesselung der Furcht über die Welt beigewohnt und sehen nun, daß unsere Republik immer noch stark auf ihren Fundamenten ruht, daß unsere Institutionen gerettet ist. Unsere Verfassung wies nur eine Zweideutigkeit auf, aber der Fehler des Artikels 61 wurde wieder gutgemacht durch die Tausende der Opfer und des Bluts. Die Einheit wurde stets gewahrt und ebenso der hohe Wille des Volkes, das mehr denn je von dem Geist tiefdringender Eintracht durchdrungen ist. Der materielle und moralische Fortschritt, den unsere Republik hat verwirklichen können, beweist ohne weiteres die Weisheit der Politik, die uns von unseren Vätern überkommen ist, der Politik, die darin besteht, sich nicht in die Angelegenheiten der Alten Welt verwickeln zu lassen. Wir haben nicht die Absicht, uns in dieses Weltspiel hineinzulassen zu lassen. Wir werden keine Verantwortung übernehmen, es mühte das sein, daß unser Gewissen, unser Urteil uns dazu bestimmen sollte. Unsere Augen werden niemals sich verflüchten angesichts irgend einer Drangsal, die uns erwachsen könnte. Wir werden dem Ruf der Revolution gegenüber nicht taub bleiben. Wir erkennen die neue Ordnung der Welt an. Wir fordern Freundschaft und hegen keinen Haß, aber Amerika darf nicht an irgend einem klandestinen militärischen Bündnis beteiligt sein. Es kann keinerlei politische und wirtschaftliche Verpflichtungen übernehmen, die unsere Entscheidung einer Autorität





