

Bezugspreis

vierteljährlich durch die Post: im Ortsbezirk und Nachbarort: M. 1.40, außerhalb M. 1.50 einschließlich der Postgebühren. Einzelnummer 2. 5 Blatt kostet 24. Erscheinung: täglich, mit Ausnahme der Sonn- und Festtage.

Redaktion u. Verlag in Altensteig.



Anzeigenpreis:

Die Spaltige Zeile über dem Raum 10 Pfennig. Die Reklamezeile über dem Raum 20 Pfennig. Bei Wiederholungen unveränderter Anzeigen entsprechend der Rabatt. Bei gerichtlicher Eintragung und Konfuzen ist der Rabatt fünfjährig.

Telegramm-Adr.: Cannenblatt.

Unabhängige Tageszeitung für die Oberamtsbezirke Nagold, Freudenstadt und Calw.

Table with 4 columns: Nr. 63, Ausgabe in Altensteig-Stadt, Dienstag, den 17. März, Amtsblatt für Pfalzgrafenweiler, 1914.

Ein neues Quartal

steht vor der Tür. Der Postbote hat die amtliche Auflage in der Zeit vom 15. bis 25. ds. Mts. die Zeitungsgelder zum Einzug zu bringen und wir bitten, dem Postboten seine Arbeit dadurch zu erleichtern, daß der Abonnementsbetrag bereit gehalten wird.

Das ländliche Vereinswesen und die Volksunterhaltung.

Ein Kapitel, das insbesondere für alle Vereinsvorstände und Ausschussmitglieder, aber auch sonst für jeden Denkenden lesenswert ist, sei hier aus der Tübingen-Bundes-Korrespondenz wiedergegeben.

„Das Gute ist des Schlechten Feind.“ Das ist eine alte Wahrheit. Und das Gute hat dafür natürlich immer die Feindschaft des Schlechten zu ertragen. Aber die Feindschaft des Guten gegen das Schlechte ist eine ganz andere als die des Schlechten gegen das Gute. Sie ist uneigennützig, während jene eigennützig ist.

So müssen auch die Volksbildungsbestrebungen von einem unerschütterlichen Optimismus getragen werden. Denn sie mögen wollen oder nicht, die Feindschaft derer, die für das Volk gerade das Schlimmste für gut genug halten, und die Feindschaft derer, die sich aus Gewohnheit und Unkenntnis des Besseren lieber am Leichten und Leichtem, am Unreinen lieber als am Reinen erfreuen, kann ihnen gar nicht erspart bleiben.

„Sage mir, mit wem du umgehst, und ich will dir sagen, wer du bist!“ Wer unterschreibe das nicht? Aber ich sage auch: Nicht nur die Menschen, mit denen ich umgehe, werfen ein Licht auf mein Wesen, sondern alles, mit dem ich umgehe: Das Buch, das ich lese, das Lied, das ich singe, vor allem alles, woran ich mich erfreue. Und woran erfreut sich unser Volk, der größte Teil unseres Volkes in den großen Städten, in den kleinen, auf den Dörfern? Welcher Art sind seine Genüsse, seine Vergnügungen? Wehe, wenn wir daraus auf den Grundcharakter, auf das Wesen unseres Volkes schließen wollten! Wenn wir's nicht besser wüßten, daß trotz diesem trüben Bild ein besserer Kern in unserem Volk liegt. Wenn uns die Vergangenheit unseres Volkes und die reichen Schätze edler Freuden, die unser Volkstum hervorgebracht und uns überliefert hat, nicht Besseres erhoffen ließe, als es den Anschein gewinnt, wenn wir den heutigen Zustand der Volksunterhaltung betrachten. Gehen wir in die große Stadt. Im Theater: Je leichter und leichter das Stück, desto gefällter der Zuschauer, je schlüpfriger, je heikler die Vorgänge auf der Bühne, desto vergnügter das Publikum. Weiter: Variete, Kinetograph u. wie die Stätten, wo „was los ist“, alle heißen, überall das selbe Bild. Und in die Vereine. Die Nachahmung alles dessen, noch etwas verflacht

und vergrößert. Es herrscht die Pöffe, das Couplet, die Zote. Und das Land? Es beherdet die Stadt nicht um das, was dort an guter Kunst geboten wird, sondern um ihre schlechten Vergnügungen und sucht sie nach Möglichkeit aufs Land hinaus zu verpflanzen. Sei nun diese Art von Vergnügen in der Stadt noch so dumm, läppisch, unrein, sie ist doch in der Regel noch mit einem Schimmer von künstlerischer Darbietung besetzt, den ihr der Berufs„künstler“ zu geben versteht. Selbst das fällt auf dem Land, wo sich irgendwer daran macht, noch weg. Aber trotzdem: Der Erfolg bleibt selten aus. Das Publikum ist entzückt, wenn ein Coupletfänger, sei sein Vortrag noch so kümperhaft, eine leicht verständliche und meist sehr eindeutige Anspielung macht, zumal wenn sie etwas ungläubig ist, es tobt vor Vergnügen, wenn er gar in höchst eigenen Versen den neuesten Dorfklatsch behandelt. Es lacht aus vollem Halse, wenn ein recht wüßig kostümierter Ströck die Bühne betritt, wenn es in den „Gesamtspielen“, „Ensemblestücken“ und wie sie sonst auf den Programmen heißen, recht toll hergeht, es schwimmt in Sonne, wenn es gar zu einer herzhaften Prügerei kommt. Nicht zu unterschätzen bei Beurteilung dieser Erfolge ist, daß alle die Leute, die da redend, singend kostümert sich auf der Bühne bewegen, dem ganzen Publikum genau bekannt sind. Das erhöht das Vergnügen. Alles in allem: Die Programme dieser Unterhaltungen sind meist auf eine möglichst gewaltige Zwerchfellerschütterung berechnet, die obligaten Chöre, die ja sehr oft dank dem Zufall oder dem Dirigenten gut sind, werden von der Mehrheit nur als notwendiges Übel zur Ausfüllung der Pausen betrachtet. Die Humorklatsche sind die Hauptträger des Erfolges und sie lösen am Ende den befriedigenden Ruf aus: „Heut' war's wieder schön!“ Ein Lob, das die Veranstalter mit Stolz erfüllen dürfte, wenn eben der Humor echt wäre, wenn das Lachen echt und befreiend, aus Herz und Gemüt kommend wäre, wenn wirklich seine Wirkung sich in einer besseren gemüthlich-freudigen Stimmung äußerte, die über den Alltag hinaushebt und mit seinen Beschwerden und Tüden veröhnt, wie es der echte Humor tut. Daß aber nachgerade jener falsche Humor Alleinherrscher geworden und dem Publikum unentbehrlich geworden ist, beweist der Umstand, daß auch bei ersten Anlässen, bei patriotischen Festen, Jubiläen usw., die zuerst ernste und oft gute Darbietungen bringen, schließlich im gemüthlichen Teil das Couplet erscheint und daß dadurch erst der Erfolg des Abends gesichert wird.

Das sind harte Vorwürfe, und die Volksbildungsvereine sind nicht zu beneiden um die Anwürfe, die ihnen widerfahren, wenn sie solche Vorwürfe machen. Aber sie müssen gemacht werden, es muß immer wieder ruhig und sachlich der Feind bezeichnet und angegriffen werden. Sonst kommen wir zu keinem Fortschritt. Und selbst wenn wir nur einfach dadurch die schlechte Volksunterhaltung bekämpfen wollten, daß wir eben gute dafür bieten; man wird darin schon — und mit Recht — den Angriff gegen den Schund erkennen. Und irgendwann kommt überall einmal die Gelegenheit, wo man haben und drüben deutlich werden muß. Das geschieht innerhalb der einzelnen beteiligten Personen und Vereine, jedenfalls innerhalb des Ortes. Und außerordentlich schwer ist es infolgedessen, alles Persönliche und Nebenächliche fernzuhalten und nur sachlich die Diskussion zu führen.

Sehr schwierig ist die Sache oft. Die ländlichen Vereine fühlen sich durch die Herabsetzung ihrer Darbietungen, die doch bisher immer gefielen, selbst herabgesetzt und beleidigt. Sie meinen vielleicht auch, die „Konkurrenz“ der Volksbildungsvereine verderbe ihnen das „Geschäft“. Das ist ja auch tief bedauerlich, daß hier — im Interesse der Wirte — Volksunterhaltung als Geschäft betrieben wird, sie wird dadurch geradezu genötigt, sich dem Geschmack des großen Publikums anzubequemen, statt ihn zu bilden. Zunächst sieht es

ja auch so aus: Der Volksbildungsverein will doch ausgeprochenmaßen das Publikum von schlechten Veranstaltungen anderer Vereine weg in seine guten ziehen. Aber man übersteht dabei vollständig, daß die Volksbildungsbewegung eben kein Geschäft ist, sie will nur, daß Gutes geboten wird, von wem, das ist ihr ganz einerlei. Sollte also ein anderer Verein Gutes bringen, kann der Volksbildungsverein in diesem Fall außer Tätigkeit treten.

Wir müssen überall, wo wir die Arbeit anfangen, von vornherein uns ernsthaft um einen Zusammenschluß der schon vorhandenen Vereine bemühen und immer betonen, daß es uns keineswegs um Vereinsmysterei zu tun sei. In vielen Fällen wird der Erfolg aber ausbleiben, weil man das Mißtrauen nicht überwinden kann, weil man Bevormundung fürchtet. Dabei hat die Volksbildungsarbeit bereits in unzähligen Städten und auch in kleineren Dörfern bewiesen, daß ein Zusammenschluß der bestehenden Vereine zur Pflege der Volksbildung sehr wohl auf unparteiischer Grundlage möglich ist und sich auf die Dauer bewährt. Er beieirigt durch einträchtiges Zusammenwirken und ehrlichen Meinungsaustausch die Reibungsflächen zwischen den einzelnen sonst getrennt marschierenden Vereinen und wirkt so segensreich auf das ganze Zusammenleben der Einwohner.

Bringen wir aber irgendwo eine solche Einigung nicht zustande, dann dürfen wir doch nicht die ganze Aufgabe fallen lassen! Dann müssen wir eben die Gleichgesinnten in einem besonderen Verein zusammenschließen, neben gutem Beschlus und beschredenen Vorträgen vor allem edle Volksgefelligkeit pflegen und zu den anderen Vereinen in ein möglichst gutes Verhältnis zu kommen suchen. Wir bitten sie, uns zu helfen, Gutes zu bieten, und hoffen im stillen, daß sie dadurch allmählich selbst vom Schlechten abkommen möchten. Wir helfen ihnen selbst gern und uneigennützig, ihre eigenen Veranstaltungen gut zu gestalten, vorteilhaft geeignete Kräfte zu gewinnen, gutes Material nachzuweisen usw. Nur in einem können wir uns natürlich nicht mit ihnen zusammenfinden: in der Pflege des Schundes. Den nehmen wir immer wieder aufs Korn, fest und sicher, aber immer nur den Schund selbst, niemals einen einzelnen Verein oder eine bestimmte Person. Die wollen wir ja für das Gute gewinnen. Und wo uns der gute Wille gezeitigt wird, da sind wir überall mit Freuden bereit, zur Einigung die Hand zu bieten und, wenn die älteren Ortsvereine selbst die Versorgung mit guter Volksunterhaltung in die Hand nehmen wollen, uneigennützig ganz in den Hintergrund zu treten. Nur das müssen wir dann verlangen, daß eine Organisation geschaffen wird, die die Aufgaben der einzelnen Vereine feststellt, gemeinsam das Arbeitsprogramm berät, die verschiedenen Ansprüche und Bedürfnisse gegeneinander abwägt und — der das Beste gerade gut genug für das Volk ist. Diese Organisation müßte ferner Leute aus den verschiedensten Kreisen der Bevölkerung umfassen, in ihr müßten alle zugehörige Vereine gleichmäßig vertreten sein, sie müßte politisch und religiös völlig neutral sein.

Man redet und schreibt heute so viel von der Bekämpfung der Schundliteratur. Sehr mit Recht. Aber für das Land ist die Bekämpfung des Schundes in der Volksgefelligkeit und in der Volksunterhaltung viel, viel wichtiger als die Bekämpfung der Schundliteratur. Denn das Gemüthleben und der Geschmack unseres Volkes auf dem Lande wird dadurch vielleicht noch wirksamer vergiftet, als es durch den Kolportageschund in den Städten geschieht.

Und noch eins: Wir wissen sehr wohl, daß es doch auch eine große Reihe von Gesangs- und anderen Vereinen gibt, die, meist dank ihren Leitern, redlich das Gute erstreben. Ihnen und allen Mitarbeitern am Werte der Volksbildung ein kräftiges „Glück auf!“ Ruhig und zielbewußt arbeiten, nicht locker lassen, durch keinen Mißerfolg sich beirren lassen! Und Nichtsahnur des Handelns sei immer nur die große Sache, der wir dienen!







