

Der Enztöler

ANZEIGER FÜR DAS ENZTAL UND UMGEBUNG

Amtsblatt für den Oberamtsbezirk Neuenbürg

Druck und Verlag der Neeb'schen Buchdruckerei (Inhaber Fr. Biesinger). Für die Schriftleitung verantwortlich Fr. Biesinger in Neuenbürg.

Nr. 276

Donnerstag den 24. November 1932

90. Jahrgang

Hitlers Antwort an den Reichspräsidenten

Abgabe an eine parlamentarische Regierungsbildung — Präsidialkabinett unter Hitlers Führung?

Berlin, 23. Nov. (Eig. Meldung.) Die Reichspressestelle der NSDAP teilt mit: Heute nachmittag um 6.30 Uhr wurde die Antwort Adolf Hitlers auf das gestrige Schreiben des Herrn Staatssekretär Dr. Meißner überreicht.

Die Antwort bringt — unter eingehender Begründung — zum Ausdruck, daß Adolf Hitler den ihm vom Reichspräsidenten übergebenen Auftrag einer rein parlamentarischen Lösung der Regierungskrise nicht übernehmen kann, weil er die Verbindung mit den gemachten Vorbehalten innerlich unauflösbar hält. Angesichts der trostlosen Lage unseres Vaterlandes, der immer steigenden Not und der Verpflichtung für jeden einzelnen Deutschen, sein Bestes zu tun, damit Volk und Reich nicht in Chaos verfallen, hat Adolf Hitler dem Herrn Reichspräsidenten einen klar umrissenen Vorschlag unterbreitet, durch den in kürzester fixierter Frist die Regierungskrise gelöst werden kann.

Der Vorschlag schließt mit dem Versprechen Adolf Hitlers, bei seiner Annahme sowohl seine Person wie auch seine ganze Bewegung für die Lösung der Regierungskrise und dann für die Errettung des Vaterlandes einzusetzen.

Nach der Antwort Hitlers

Berlin, 23. Nov. (Eig. Meldung.) Wie in politischen Kreisen verlautet, ist die Antwort Adolf Hitlers nicht an den Reichspräsidenten, sondern wieder an Staatssekretär Meißner gerichtet. Die ersten sechs Seiten enthalten eine sehr ausführliche Auseinandersetzung mit den Argumenten des gestrigen Briefes des Staatssekretärs Meißner an Adolf Hitler. Der eigentliche Vorschlag ist in den letzten 1 1/2 Seiten enthalten. Aus einer Reihe von Umständen läßt sich der sichere Schluß ziehen, daß er auf ein Präsidialkabinett unter Hitlers Führung hinausläuft. Offenbar ist die Formulierung aber so, daß der Vorschlag nicht als Hitlers letztes Wort aufgefaßt werden kann. Dafür spricht auch die Tatsache, daß Reichspräsident Göring bei der Heberreichung der Antwort ausdrücklich den Wunsch ausgesprochen hat, daß die Fäden zwischen dem Büro des Reichspräsidenten und Herrn Hitler nicht abgerissen, sondern die Verhandlungen unter allen Umständen fortgeführt werden möchten. Ebenso hat Göring darum gebeten, Hitlers Vorschlag als solchen vorläufig geheim zu halten, damit die weiteren Verhandlungen nicht gestört werden. In Kreisen der Reichsregierung werden deshalb auch weiterhin Auskünfte hierüber gegeben, bevor der Reichspräsident über den Vorschlag entschieden hat. Die Verhandlungen werden auch nicht schriftlich, sondern mündlich in der Form fortgesetzt, daß entweder der Reichspräsident Adolf Hitler erneut empfangt, oder Staatssekretär Meißner die Verbindung aufrecht erhält.

In politischen Kreisen ist man der Ansicht, daß der Reichspräsident seine Entscheidung nicht bereits heute abend trifft, und zwar deshalb, weil er das erste Bestreben hat, auch die weiteren Verhandlungen in aller Ruhe und Sorgfalt zu führen, damit, wenn irgend möglich, eine positive Lösung erzielt wird.

Dieses Bestreben wird umso stärker eingeschätzt, als die Art der Antwort Hitlers, wie sie in dem nationalsozialistischen Communiqué bekannt gegeben wurde, außerordentlich hart klangvoll ist.

Nach Auffassung politischer Kreise enthält das nationalsozialistische Communiqué eine ungewöhnliche Kritik an dem Reichsoberhaupt in der Behauptung, daß die Vorbehalte des Reichspräsidenten innerlich unauflösbar seien. Diese Behauptung hat umso mehr Befremdet, als Adolf Hitler bei seinen persönlichen Besprechungen im Hause des Reichspräsidenten die Vorbehalte grundsätzlich angenommen hat. Das gilt für die übrigen Parteiführer, die der Reichspräsident entgegenwärtig hat. So mußte der Reichspräsident den bestimmenden Eindruck gewinnen, daß eine parlamentarische Regierungsbildung aufgrund der von uns vorgelegten bereits veröffentlichten fünf Punkte möglich sei. In diesem Sinne ist das Erlassen des Reichspräsidenten eine direkte Fortsetzung der Verhandlung, die er am Samstag mittag mit Adolf Hitler gehabt hat.

Gibt die Kritik an den Vorbehalten des Reichspräsidenten schon aus diesen sachlichen Gründen fehl, so gilt dies nach Auf-

fassung politischer Kreise im selben Maße für die in den letzten Tagen laut gewordene Beanstandung des Erlassens, festzustellen, ob eine sichere, arbeitsfähige Mehrheit mit einheitlichem Arbeitsprogramm im Reichstags für eine neue Reichsregierung vorhanden ist. Es steht nämlich außer allem Zweifel, daß auch alle früheren Aufträge an andere Persönlichkeiten vom Reichspräsidenten immer lüftiert worden sind. Das gilt in erster Linie auch für den Auftrag, den vor einem halben Jahr Reichskanzler v. Papen bekommen hat. Er lautete auf die Bildung einer Regierung der nationalen Konzentration. Bei der Bildung des Kabinetts Brüning hat der Reichspräsident am 28. März 1930 erklärt, daß es ihm nicht zweckmäßig erscheine, die künftige Reichsregierung auf einer koalitionsmäßigen Bindung aufzubauen. In der amtlichen Mitteilung darüber wurde dann festgestellt, daß „Dr. Brüning den ihm in dieser Form erteilten Auftrag“ angenommen habe. Bei der Umbildung des Kabinetts am 7. Oktober 1931 wurde der Auftrag in ähnlich begrenzter Form wiederholt, nämlich erteilt „mit der Maßgabe, daß die Regierungsbildung ohne parteimäßige Bindungen erfolgen solle“; ebenso sind die früheren Verhandlungen mit ausdrücklichen Beschränkungen erfolgt, so bei an Hermann Müller im Juli 1928 und bei der Bildung des Kabinetts Müller hat der Reichspräsident, als eine bestimmte Partei für sich den Kanzler forderte, oben- drein noch öffentlich festgestellt, daß er es ablehnen müsse, „in Ausübung seiner verfassungsmäßigen Rechte sich von einer Fraktion für die Zusammenlegung des Reichskabinetts besondere Vorbedingen machen zu lassen“.

Mit diesen Weisungen wird nach Auffassung in Regierungskreisen die in den letzten Tagen verschiedentlich geäußerte Ansicht widerlegt, daß die Begrenzung des Auftrages mit einem parlamentarischen Charakter nicht vereinbar sei. Adolf Hitler hat in seiner Antwort seinerzeit eine Art Verfahren für die weiteren Verhandlungen um die Kabinettsbildung vorgeschlagen, ohne bereits eine Ministerliste aufzustellen. Die Entscheidung über das Verfahren liegt nun selbstverständlich beim Reichspräsidenten. In politischen Kreisen nimmt man an, daß er dem Wunsch, die Fäden in diesem Stadium nicht abreißen zu lassen, entsprechen wird, zumal der Vorschlag Adolf Hitlers und der nationalsozialistischen Führung als Dispositionsgrundlage bezeichnet worden ist. Wenn übrigens in dem nationalsozialistischen Communiqué und Hitlers Vorschlag gesagt wird, daß die Regierungskrise durch ihn in kürzester, fixierter Frist gelöst werden könne, so ist das nicht so aufzufassen, als hätte Adolf Hitler dem Reichspräsidenten ein Ultimatum. In der Antwortnote wird vielmehr gerechnet, daß Adolf Hitler, wenn ihm der Auftrag erteilt würde, in einer genau bezeichneten Frist in der Lage sei, die Krise zu lösen. Die Entscheidung des Reichspräsidenten wird nun wahrscheinlich im Laufe des morgigen Donnerstags erfolgen. Verhandlungen, die morgen auch ein Empfang der Parteiführer stattdessen solle, beruhen auf Kombinationen, die nicht zutreffen dürften.

Demonstrationen vor dem „Kaiserhof“

Nachdem um 18.30 Uhr Reichstagspräsident Göring vom Hotel „Kaiserhof“ abgefahren war, um die Antwort Hitlers an den Reichspräsidenten zu überbringen, mißfiel sich plötzlich, von allen Seiten kommend, eine große Anzahl kommunistischer Demonstranten unter die hier versammelte Menge. Sie rotteten sich vor dem Eingang des Hotels zusammen und riefen Rufe gegen Hitler aus. Nationalsozialisten gerieten mit den Kommunisten ins Dannegehen. Nationalsozialisten wie Kommunisten wurden von der Polizei abgedrängt.

Die nationalsozialistischen Führer für Hitler

Berlin, 23. Nov. (Eig. Meldung.) Die Abgeordneten Fric, Goebbels, Göring, Rohm und Strasser haben am Mittwoch die folgende Erklärung an Adolf Hitler überreicht:

„Wir seit Betreibern der NSDAP, besonders in politisch erregten Zeiten üblich, veröffentlichen die gegnerische Presse auch jetzt wieder in verschiedenartiger Aufmachung aus der Luft gegriffene Falschmeldungen über angebliche Unstimmigkeiten innerhalb der nationalsozialistischen Führerschaft. Um diesem in seiner Abfertigung leicht erkennbaren Wunschbild der Gegner Rechnung tragenden Geschwätz ein für alle Mal ein Ende zu machen, erklären die Unterzeichneten, einzig in unerschütterlicher Gefolgschaftstreue zum Führer der Bewegung, daß sie es für unter ihrer Würde halten, in irgend einer Form auf solche Lügen künftig in noch einmal einzugehen.“

England braucht unbedingt Frieden. Es weiß zu gut, daß Frankreich nur durch eine erste Machtprobe zum Nachgeben gezwungen werden kann. Daher gibt England kein nach.

Auf Italien dürfen wir noch weniger rechnen. Hilfe aus dem Osten? So wie heute Rußland dasieht, warten wir vergebens auf Beistand. Und was später einmal aus dem bolschewistischen Rußland werden soll, wissen wir noch nicht. Vielleicht müssen noch 100 Jahre vergehen, bis Rußland außenpolitisch eingreift. Und dann ist es nicht sicher, wie Rußland sich zu Europa stellt.

Hilfe von Amerika? Kaum. Hilfe aus der Weltwirtschaft? Auch das ist fraglich. Vernünftigerweise? Kaum. Hilfe durch einen moralischen Umschwung? Wir sollen die Konteroffensive nicht überschätzen.

Was wir heute brauchen, ist die gesamtdeutsche Schan, der Welt aus ganze Deutschland. Und dann noch eine geistige Elite, die stark genug ist, der Mittelpunkt deutschen kulturellen Denkens zu sein.

Anzeigenpreis:

Die stündliche Zeitzeile ober dem Raum 20 Sp., Restanzeigen 10 Sp. Aufschlag. Offerte und Auftragserteilung 20 Sp. Bei größeren Aufträgen Rabatt, der im Falle des Nachversandens käuflich ist, ebenso wenn die Zahlung nicht innerhalb 8 Tagen nach Rechnungsdatum erfolgt. Bei Tarifänderungen treten sofort alle früheren Vereinbarungen außer Kraft. Gerichtsstand für beide Teile ist Neuenbürg. Für telef. Aufträge wird keine Gewähr übernommen. Erscheint täglich mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage.

Der Glaube an das Reich

Befinnung in den Tagen der Krise

Die Räte des Tages, die inneren Spannungen der deutschen Politik, die gerade in diesen Tagen wieder das öffentliche Leben beherzigen, lassen meist die tieferen Ursachen der großen „Krise“ der Weltpolitik vergessen. In dem Tumult des politischen Alltags fällt es kaum noch auf, daß in unseren Tagen mehr und mehr alle Fragen wieder aufzufragen im deutschen Leben, die längst beantwortet und erledigt schienen. Nicht nur die Frage nach der sozialen Ordnung und Gerechtigkeit, nach dem Recht des Eigentums und Besitzes, nach dem Recht des Staates auf Wirtschaftsführung, sondern auch die besonderen deutschen Fragen nach dem Recht des preussischen Reichsführungsanspruchs nach der berechtigten „Mannlinie“, die auch eine funktionelle Demarkationslinie sein kann, werden wieder auf wie Wunden am deutschen Volkstörper. Es hat eine öffentliche Erörterung des Reichsgedankens begonnen, die kaum mehr einzudämmen ist, obgleich sich viele Stellen der Gefährlichkeit dieser Erörterungen bemußt sind. Aber in Zeiten wie der unseren, die viele Ähnlichkeit mit der Reformation und dem Dreißigjährigen Kriege hat, sind gewisse Fragen und der Kampf um ihre Beantwortung nicht zu unterdrücken. Es erweist sich eben immer mehr als eine tief begründete Wahrheit, daß der Weltkrieg mehr als der Anstrich internationaler Interessentämpfe, sondern daß in diesem ungeheuren Ringen eine Welt zusammenbrach oder wenigstens bis ins Innerste erschüttert wurde, die nun um neue Existenzformen ringt.

Franz Schauweder hat diese Erkenntnis in seinen bekannten Büchern („Der feurige Weg“, „Aufbruch der Nation“, „Deutsche allein“) aus dem Erlebnis der Front, aus dem schaurigen Erinnern an die Stunden der Materialschlacht herausgedeutet. Er hat neulich zusammen mit Friedrich Wilhelm Prinz und Friedrich Gieseler einen Vortragsabend in Berlin veranstaltet, an dem er eine Deutung der deutschen Innerlichkeit unternahm, jener Innerlichkeit, aus der allein dieses unerhörte, immer mehr wachsende Chaos der Zeit zu bändigen ist. Schauweder gehört ebenso wie Friedrich Wilhelm Prinz zu den Dichtern und Denkern des Weltkrieges und des ihm folgenden Zeitalters der Auflösung, die diese Auflösung bejahen, weil sie notwendig wurde, um zu neuen beständigeren Gestaltungen zu kommen. Man kann sagen, daß diese Deuter unserer Zeit und unseres deutschen Erlebens jenen Nihilismus in sich antrugen, den Nietzsche ankündigte, die radikale und grundsätzliche Bezeichnung aller überkommenen Werte. An jenem Abend, in den Tagen der wieder einmal notwendig gewordenen Umbildung der Reichsregierung, als die Fanatiker der Wahlpropaganda verhallt waren und die unerbittlichen Notwendigkeiten der Leistung an die Führung der einzelnen Volksgruppen herandrängten, war es bedeutungsvoll, von Männern des bewußten und durchdachten Frontenerlebnisses und Sehern der kommenden Aufgaben eben aus diesem Geste zu hören, wie sie aus der radikalen Bezeichnung aller überkommenen Werte dennoch zu der Befahrung des Deutschen an sich kamen. Für Schauweder und seine Freunde ist es klar, daß den Deutschen jetzt im Geiste und in der Politik die Aufgabe jenes „Gegenhofes“ aus der Tiefe“ anfallt, der an den Fronten des großen Krieges soldatisch oft genug von den Deutschen erprobt wurde. So erleben wir auch heute ein Eindringen fremder, uns Deutschen wessensfremder Kräfte in unser Volk, die allmählich eine Gegenstoffbewegung aus der Tiefe der deutschen Seele herausfordern. Aus dieser tiefen deutschen Innerlichkeit wird einst, so sagte Schauweder, das Reich geboren werden, das in uns lebt als heimliches Deutschland, als Religion, und das nach Verwirklichung drängt. Man kann es nicht abschälen nach Nummern, man kann es nicht mit einer Partei einfangen, man muß es wachsen lassen in den Seelen.

Der Mensch dieser kommenden Ordnung aber wird jenen Kämpfern gleichen, die am Schluß des großen Krieges ganz auf sich gestellt ihren Granattrichter, ihr Maschinengewehr verteidigten, als die Uebermacht des Feindes längst den Zusammenhang der Front zerstört hatte. F. W. Prinz hat in seinem neuen Buche „Die Nation greift an“ die Fortentwicklung dieses ganz auf sich, seine sittliche Entscheidung gestellten Kämpfers in der Zeit der Nachkriegslämpfe im Osten gegen Polen und an der Ruhr gegen den Westen geschildert. Den politischen Soldaten nahm er auch in dem erwähnten Vortrage über den Menschen der kommenden Ordnung zum Ausgangspunkt. Die persönliche innere Entscheidung macht ihn aus, macht ihn fähig, Schicksal zu tragen, selber Schicksal zu werden.

Daß aber die ungeheuren, die ganze Erde umspannenden Krisenerscheinungen unserer Zeit ausgelöst wurden vom europäischen großen Kriege, das brachte Friedrich Gieseler an jenem Abend in Berlin noch einmal in aller Bewußtheit. Der „Weltkrieg“, der „Erste Weltkrieg“, wie ihn diese Deuter des deutschen Schicksals nennen, löste die gewaltigen und in ihrer Tragweite nach nicht zu überhebenden Freiheitsbewegungen in Asien aus, die Einigungsbewegung der Inber, den antimperialistischen Freiheitskampf der Chinesen, die darin den Lehren ihres genial deutscher Führers Sunjatsen folgen, der Araber, der Ägypter, in weiterem Sinne der Südafrikaner und schließlich vieler Farbiger, die im Weltkriege die Freiheit gegen Weiße kämpfen sahen. In Europa haben die Freiheits- und Unabhängigkeitsbewegungen der Iren und Kriemen durch den Weltkrieg verstärkten Antriebe erhalten, und die von unseren Gegnern so eifrig geförderte Selbstbestimmungsansprüche der Völkernschaften des Raben Ostens gehören auch zu den großen Unruhefaktoren unserer Zeit. Deutschland als das Land der Mitte, um das der Weltkrieg tobte, ist heute auch noch die Vorkriegsmittelpunkt, um die die Krise ihre Vernichtung der Vorkriegswelt erbarmungslos mit geschichtlicher Notwendigkeit vollzieht. Und diesem Reiche wird einmal die Genesung kommen, dieses Reich der Deutschen wird einmal in ferner Zukunft die Welt ordnen. Das ist der



