



Ercheinungswelfe: 6 mal wöchentl. Anzeigepreis: Die Heinspaltige Seite 20 Pfg., Resten 50 Pfg. — Schluß der Anzeigenannahme 9 Uhr normittags. — Fernsprecher 9. Dienstag den 29. Juli 1919. Bezugspreis: In der Stadt mit Trägerlohn RM. 3.30 vierteljährlich, Postbezugspreis im Kreis u. Nachbarortbezugs RM. 3.50, im Fernverkehr RM. 3.80, Bestellgeld 50 Pfg.

Deutschland. Eine hochbedeutende Erklärung des Grafen Czernin.

Wien, 28. Juli. Der Korrespondenz Wilhelm ist vom Grafen Czernin folgendes Telegramm zugegangen: Grundbesee, 27. Juli, nachmittags 4.10 Uhr. Um zahlreichen Anfragen der Presse nachzugehen, bitte ich um Veröffentlichung folgender Zeilen: Soweit ich aus den Auszügen der Presse beurteilen kann, ist die Rede Erzbergers kein erschöpfendes Bild der Vorgänge. Viele, ungemein wichtige Vorfälle sind gar nicht erwähnt, und dadurch entsteht ein falsches Gesamtbild. Was meinen von Erzberger erwähnten Bericht vom April 1917 anlangt, in welchem ich für eine Beendigung des Krieges durch territoriale Opfer der Mittelmächte riet, so war dieser Bericht ausschließlich für die beiden Kaiser und den Reichskanzler bestimmt. Es bestand damals die begründete Hoffnung, zu einem Verständigungsfrieden, wenn auch mit Opfern zu gelangen. Von einer nicht verantwortlichen Seite wurde dieser Bericht ohne mein Wissen und hinter meinem Rücken Herrn Erzberger übergeben, welcher denselben nicht geheim hielt. Ich muß aber ausdrücklich konstatieren, daß Erzberger „bona fide“ vorging und der begründeten Ueberzeugung war, im Sinne seiner Auftraggeber zu handeln, als er die streng geheimen Tatsachen preisgab. Der Inhalt des Berichtes kam durch das Vorgehen Erzbergers zur Kenntnis unserer Gegner. Ein jeder, der meinen Bericht liest, kann sich eine Vorstellung von den Folgen machen. Die Darstellung des Grafen Wedel ist daher, soweit sie mir bekannt ist, vollständig richtig. Im übrigen könnte ich meine Darstellung wie vieles andere gar nicht Erwähnte durch Dokumente beweisen, welche in meinem Besitze sind. Ich erlaube von der Uebergabe meines Berichtes an Erzberger erst, als es zu spät war. Die vom Grafen Wedel mit Erzberger jetzt besprochenen Tatsachen sind aber nur Glieder einer ganzen Kette unverantwortlicher Nebenpolitik, deren Gänge ich erst ein Jahr später entdeckte und welche meine Demission veranlaßten. Mein demnächst über den Weltkrieg erscheinendes Buch wird, soweit ich es für geboten halte, Klarheit über diese politischen Vorgänge bringen und geführt auf Dokumente die Wahrheit beweisen.

Fortsetzung der großen Aussprache in der Nationalversammlung.

Der „Schwab. Merkur“ berichtet hierüber: Weimar, 28. Juli. (Fig. Tel.) Der heutige Tag stand wieder unter einer ganz seltsamen Spannung, die sich schon lange vor der Sitzung auf der Straße vor dem Nationaltheater bemerkbar machte, wo zahlreiche Sommerfrischler und politisch interessierte Menschen die Abgeordneten angingen und bestürmten. Das Gerücht, daß Erzberger heute „neue Enthüllungen“ bringen werde, hatte sich in ganz Weimar schnell verbreitet, so daß alle der Nachmittagsitzung mit größter Spannung entgegenzusehen. Die Verhandlung begann gleich mit einem ziemlich lebhaften Geschäftsordnungsstreit, als der soz. dem. Abg. Lbbe-Dreslau wiederum den Antrag stellte, die jetzige politische Debatte mit der Aussprechung des Gesetzes über den Staatsgerichtshof zu vereinigen. Der d. n. Abg. Schulz-Bromberg widersprach lebhaft. Als aber der Abg. Hauptmann sich im Namen der Demokraten ebenfalls für den Antrag einsetzte, mußten die Deutschnationalen einsehen, daß dagegen nichts zu machen war. So wurde dann dem Antrag Lbbe entsprechend beschloffen. Sofort erschien der Reichsminister des Innern Dr. David auf dem Plan, um jetzt dem Gesetz über den Staatsgerichtshof ein paar Worte der Erläuterung mit auf den Weg zu geben. Die Errichtung des Staatsgerichtshofs sei eine inner- und außerpolitische Notwendigkeit. Das Volk verlange engültig Klarheit darüber, ob der Krieg hätte vermieden werden oder ob er früher und unter besseren Bedingungen hätte beendet werden können. Die Frage nach der Schuld am Ausbruch des Krieges, die Frage nach der Verantwortung für die Verlängerung und für seinen Verlust bewegen das Volk aufsteife, und wenn die Herren von der Rechten nicht geneigt seien, dem Staatsgerichtshof die Zustimmung zu geben, so schienen sie zu fürchten, daß die Politik der früheren Machthaber ungünstig vor diesem Forum abschneiden könnte. In Wirklichkeit solle aber der Spruch des Staatsgerichtshofs einen gewissen Schutz gewähren gegen einen einseitig zusammengesetzten Ententegerichtshof. Der frühere Reichsfinanzminister Abg. Gothein von den Demokraten setzt sich zunächst mit Herrn Haase auseinander und zieht dann gegen Herrn v. Gräfe zu Felde. Gräfe habe im parlamentarischen System nichts Gutes gefunden, aber schließlich brauche doch auch dieses System Zeit, sich einzuführen und durch-

zubilden. Große Parteien des Hauses müßten noch in die Lehre gehen. Unter der jetzigen Regierung könnten solche Fehler, wie sie unter dem alten Regime gehäuft worden seien, nicht vorkommen. Als Bethmann gegangen sei, sei es das größte Unglück für Deutschland gewesen, daß man einen tüchtigen Verwaltungsbeamten an das Staatsruder gestellt habe, obwohl er nicht eine Ahnung von Politik gehabt habe. Man habe damit nur den Befehlen Ludendorffs Folge geleistet, daß man an Stelle des sich energischer wehrenden Bethmann eine politische Null verlangt habe. Mit der Rede Erzbergers ist sein früherer Ministerkollege im großen ganzen einverstanden. Als Mangel erscheint ihm, daß Erzberger die englische Note an den Nuntius nicht mitgeteilt hat, und er hoffe, daß das heute geschehe. Wie dem aber auch sei, die Antwort Dr. Michaelis an den Nuntius in München sei nichts sagend gewesen. Für die Deutschnationalen springt Schulz-Bromberg in die Bresche, um nun auch seinerseits Herrn Erzberger seine Meinung zu sagen. Auch er führt eine große Menge von Material an, vor allem die Aeußerungen von Helfferich, Dr. Michaelis und Ludendorff, die in den letzten Tagen schon durch die Presse gegangen sind. Erzberger sieht auf seinem Platz und lacht. Schulz-Bromberg ist wohl nicht der rechte Mann am rechten Ort, um der Verebtheit eines Erzbergers entgegenzutreten. Seine Angriffe lassen an Heftigkeit zwar nichts zu wünschen übrig, aber ob sie immer ganz sachlich sind, muß dahingestellt bleiben. Das Herz geht dem deutschnationalen Abgeordneten mit dem Munde durch. So verklingt denn die Rede des Abg. Schulz-Bromberg ziemlich wirkungslos und die geringe Wirkung, die sie hatte, wird ganz geschlagen, als Ministerpräsident Bauer auf dem Plan erscheint und persönlich neue „Enthüllungen“ bringt. Er verliest einen Brief des Reichskanzlers Dr. Michaelis an Hindenburg und die Antwort Hindenburgs, sowie Teile einer Denkschrift Ludendorffs, in denen die Okkupation und die Annexion großer Teile von Belgien als unbedingt erforderlich verlangt werden. Bauer fragt mit erhobener Stimme, wer dieser annexionistischen Raserei die Geldmittel geliefert habe und beantwortet diese Frage selbst: Sie seien aus den Kreisen des feudalen Adels und der Schwerindustrie gekommen. Aus diesem Grunde sei es höchste Zeit, daß das Haus so schnell wie möglich den Staatsgerichtshof bewillige. Es erhebt sich ein ungeheurer Lärm im Hause. Abgeordnete der Rechten springen auf und machen Zwischenrufe, aber da erheben sich die Sozialdemokraten und das Zentrum und rufe, wie „Raus“, „Die Verbredler“, „Hinaus“ schwirren durch das Haus. Während noch der Lärm im Hause tobt, steht schon Herr Erzberger auf dem Podium und beginnt wieder eine Rede vom Stapel zu lassen, die Hörner und Zähne hat. Zwar weiß er diesmal nichts sonderlich Neues zu melden, hat auch kein neues Aktenmaterial in seinem biden Bündel, aber er zerpfückt die Angriffe all der Männer, die gegen ihn aufgetreten sind, mit solcher Heftigkeit und Sicherheit, und weiß allen ihren Angriffen mit solcher Geschicklichkeit zu begegnen, daß bald das ganze Haus wieder unter derselben Spannung liegt wie am letzten Freitag. Gegen jeden Vorwurf, der ihm gemacht worden ist, weiß er eine Antwort. Alles klingt so klar und einfach, wenn Herr Erzberger es darlegt, daß die Rechte trotz ihres Lärmens und Tobens nicht durchzubringen vermag gegen den brausenden Beifall der Mehrheit des Hauses. Alle Aeußerungen, so meint Herr Erzberger, die gegen ihn vorgebracht seien, befähigen nur, was er ausgeführt habe. Den früheren Reichskanzler Dr. Michaelis nennt er einen politischen Stümper gegenüber der besten Diplomatie der Welt, weil er es gewagt hat, dem Vatikan das Vertrauen abzuspochen. Mit höhnischer Geste fertigt Herr Erzberger den Reichskanzler ab, und dann setzt er noch einmal alles zusammen, was er weiß, zu einem großen und schweren Hauptschlag gegen die Parteien der Rechten. Das Haus lärm, brausender Beifall wird ihm von der Mehrheit. Die Rechte springt auf und der Abg. Schulz-Bromberg begibt sich sofort zum Reichsfinanzminister Erzberger, um persönlich mit ihm Rücksprache zu nehmen. Die Rede des Landwirtschaftsministers Braun, die nun folgt, geht im lauten Lärm fast völlig verloren. Das Haus leert sich und es wird wieder einmal von nichts anderem gesprochen als von Herrn Erzberger. Gegen 1/8 Uhr ist auch diese denkwürdige Sitzung zu Ende und das Haus verlagert sich nach einigen persönlichen Bemerkungen auf Dienstag vorm. 10 Uhr.

Vernehmung des Reichsministers d. Neuheben Müller über die Note des Papstes zur Andahnung von Friedensverhandlungen.

Zu dem Schritt, den Nuntius Pacelli am 30. August 1917 unternahm, habe ich für heute folgendes zu erklären: Das Schrei-

ben des Nuntius ist, wie ich inzwischen festgestellt habe, erst am 5. September in Berlin eingetroffen. Dadurch wird die Spannung um 19 Tage vermindert. Die Anfrage der englischen Regierung war als Anlage zu diesem Schreiben beigegeben. Sie hatte kein Datum und lautete in der Uebersetzung: Wir haben noch keine Gelegenheit gehabt, unsere Verbündeten über die Note Seiner Heiligkeit zu befragen, und sind nicht in der Lage, uns eine Antwortung der Vorschläge Sr. Heiligkeit betreffend Bedingungen eines dauernden Friedens zu äußern. Unserer Ansicht nach besteht keine Wahrscheinlichkeit dafür, diesen Frieden hineinzubekommen, solange sich nicht die Zentralmächte und ihre Verbündeten in formeller Form über ihre Kriegsziele und darüber geäußert haben, zu welchen Wiederherstellungen und Entschädigungen sie bereit sind, durch welche Mittel in Zukunft die Welt vor der Wiederholung der Grenel, unter denen wir leiden, bewahrt werden könnte. (Hört, hört.) Selbst hinsichtlich Belgiens — und in diesem Punkte haben die Zentralmächte anerkannt, im Unrecht zu sein — ist uns niemals eine bestimmte Erklärung über die Absichten bekannt geworden, die völlige Unabhängigkeit wieder herzustellen und die Schäden wieder gut zu machen. (Hört, hört!) Seiner Eminenz dürften zweifellos die Erklärungen gegenwärtig sein, die von den Alliierten in Antwortung der Note des Präsidenten Wilson abgegeben worden sind. Weder von Oesterreich, noch von Deutschland ist jemals eine solche Erklärung erfolgt. Ein Versuch, die Kriegsführenden in Uebereinstimmung zu bringen, erscheint solange vergeblich, als sie nicht über die Punkte im Klaren sind, in denen ihre Anschauungen auseinander gehen.

Aus diesem Schreiben geht zur Evidenz hervor, daß die belgische Frage das Kernproblem der Friedensfrage war. (Sehr richtig!) Neben diesem Schritt ging ein anderer Schritt einher. Durch das Auswärtige Amt war Fühlung genommen worden mit einem neutralen Diplomaten zu dem Zwecke, daß er mit England Fühlung nehmen sollte. Und dieser Schritt war bereits eingeleitet worden, bevor die Note des Herrn Nuntius in Berlin eintraf. Die belgische Frage war dann im Kontrat vom 11. 9. zum Gegenstand einer Beratung gemacht worden. Aufzeichnungen über die Tagung dieses Kronrates konnten bisher im Auswärtigen Amt leider noch nicht gefunden werden. Ich bin in der Lage, mitzutheilen, daß es sich dabei um einen spanischen Gesandten handelt. Balfour hat dann noch streng vertraulich mitgeteilt, daß eine hochgestellte Persönlichkeit in Berlin dem dortigen spanischen Botschafter gegenüber den Wunsch geäußert habe, mit England in Friedensverhandlungen zu treten. Spanien habe abgelehnt, aber es nicht für angezeigt gehalten, diese Erklärungen Deutschlands vor England zu verheimlichen. Der englische Botschafter antwortete, er wisse nicht, wie seine Regierung sich verhalten würde, er werde aber nachfragen. Bedingung sei, die Ansprüche Deutschlands zu kennen. Die englische Regierung habe den Alliierten mitgeteilt, sie werde mit aller nötigen Vorsicht antworten. Dem Botschafter gab sie zur Antwort, die Regierung werde bereit sein, eine Mitteilung entgegen zu nehmen, die Deutschland machen würde. Diese Mitteilung würde sie ihren Verbündeten weiter geben. Das deutsche Vorgehen sei nur ein Mandat Kühlmanns gewesen, um die Friedensbedingungen für Deutschland kennen zu lernen. Eine genaue Kontrolle der deutschen Kriegsziele war nicht zu erreichen. Daß große Erfolge an der Westfront eingetreten und infolge dessen die Stimmung im Lande gehoben und ein Umschlag in der Armee sich vollzogen habe, habe es dann weiter getan, daß der Geist der deutschen Soldaten entsprechend gesunken sei. Daraus entnehme ich als zweifellos, wie die alliierten Regierungen die militärische und politische Lage auffaßten. Sie waren ihrer Sache sicher, hatten Amerika auf ihrer Seite und waren, wie Lloyd George sich ausdrückte, fest überzeugt, daß die Zeit für sie arbeite. Deshalb verlangten sie genaue Präzisierung der Kriegsziele. Dreierlei stelle ich nun fest: 1. Daß der Reichskanzler Michaelis den Partesführern von der Note Pacellis von dem englischen Friedensangebot nichts mitgeteilt hat (Hört! Hört!), 2. daß den Partesführern die Abgabe einer präzisen Erklärung über Belgien versprochen wurde und 3. die Antwort Michaelis auf die Note genau das Gegenteil einer deutschen präzisen Erklärung ist.

Kühlmann schweigt.

Berlin, 28. Juli. Die „B. Z.“ schreibt: Auf eine Anfrage bei Herrn von Kühlmann, ob er zu den Aeußerungen des Generals Ludendorff seinerseits Stellung nehme, antwortete letzterer mit der folgenden Erklärung: Das verantwortliche Reichskabinett ist meiner Ansicht nach zuständig, um zu befinden, was über

ht Calw. den Bezug von haben wir bei hold Hauber, ine. ingsstelle er Futtermittel heit zu fleißiger reichweichfütter, en, pro Pfund et. Säcke sind ben. usschuß. in Calw. it aufgefordert. wekas weiterer listen sind von uft dem Unter. Vorstand. i= achkeln assend verkauft 30 Pfg. die Blattes. Stammheim. eilig- Verkauf. och, den 30. achm. 5 Uhr n Stammheim Buchau, Kohl- Holz aus Brühl- Dickemer Waltersbach 25 nes Nadelreißig Wellen. flaster ligt abzugeben f Walde, tion Feinack. ren r Kappeler. vormittags n Gasthaus er, starker, übe, Ruhe, men, lich einlabet engart.





